

**Wszyscy, którzy pobrali SWZ**

**Dotyczy:                   postępowania o zamówienie publiczne na: „Modernizację oświetlenia ulicznego i systemu sterowania w Michałowie”.**

W związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu na „Modernizację oświetlenia ulicznego i systemu sterowania w Michałowie”, opublikowanego w BZP nr 2021/BZP 00052183/01 z dnia 12.05.2021r., działając w trybie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz.2019), wyjaśniam co następuje:

**Pytanie 1**

**1.1** Zamawiający wymaga od Wykonawcy aby oprawy oświetleniowe miały certyfikację ENEC. Głównym celem Zamówień Publicznych, pożądanym przez Ustawodawcę, a także leżącym w najlepszym interesie Zamawiającego jest zapewnienie jak największej konkurencyjności. W art. 101 ust 4 ustawy PZP Ustawodawca w sposób jednoznaczny określa, obowiązek Zamawiającego do dopuszczenia rozwiązań równoważnych poprzez dodanie określenia „lub równoważne” w przypadku odniesienia do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych. Co więcej w przypadku stosowania określenia równoważności, zgodnie z art. 99 ust 6 ustawy PZP jest zobowiązany do wskazania kryteriów, którymi będzie kierował się przy ocenie równoważności. Warto w tym miejscu nadmienić, iż zgodnie z orzeczeniem KIO 256/14, „Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości”.

Mając powyższe na względzie, oraz fakt, że główną wytyczną przy certyfikacji ENEC stanowi norma PN-EN 60598, czy Zamawiający zaakceptuje jako rozwiązanie tożsame certyfikację przeprowadzoną przez niezależne laboratorium badawcze notyfikowane na terenie unii europejskiej po przebadaniu zgodności z normami PN-EN 60598?

Jeśli nie, Wykonawca zwraca się z prośbą o określenie czym będzie się kierował przy ocenie równoważności certyfikacji dla ENEC.

**Odp. Zamawiający uzna za równoważny w stosunku do certyfikaty ENEC dokument potwierdzający wykonanie certyfikacji oprawy zgodnie z normami europejskimi PN-EN 60598 i typem programu 5 według ISO/IEC 17067, nadany przez laboratorium badawcze, posiadające akredytację na terenie Unii Europejskiej.**

**1.2** Czy Zamawiający dopuści możliwość zastosowania oprawy z regulacją w zakresie od -15° do +15° dla montażu na słupie oraz na wysięgniku, co łącznie daje regulację w zakresie -15° do +105° jeśli umożliwi to montaż opraw zgodnie z dołączonym do oferty projektem oświetleniowym spełniającym wszystkie wymagania techniczne określone przez Zamawiającego? W przypadku odrzucenia propozycji Wykonawcy, Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie czym kieruje się Zamawiający wprowadzając ograniczający konkurencję zapis dotyczący możliwość regulacji oprawy w zakresie od -20° do +20°, skoro nie jest to możliwość prawidłowego montażu oprawy zgodnie z projektem oświetleniowym.

**Odp.** Ze względu na to iż nie wszystkie wysięgniki są przewidziane do wymiany Zamawiający wymaga minimalnego kąta regulacji oprawy w zakresie od -20 do +20 stopni. Minimalny zakres regulacji kąta nachylenia oprawy został podany w Specyfikacji technicznej sprzętu i usług, i zapisów tych Zamawiający nie zmienia. Określony minimalny zakres regulacji spełnia wiele opraw różnych producentów. Konieczność zastosowania określonej regulacji kąta nachylenia oprawy wynika z faktu, że w zakresie inwestycji nie ma wymiany istniejących wysięgników których kąt waha się w przedziale 15-25 stopni.

1.3 Zamawiający wskazuje, że wymianie podlega 565 szt. opraw, jednocześnie z załącznika 7B wynika, że wymianie podlega 556 szt. opraw. Wykonawca prosi o jednoznaczne określenie liczby opraw do wymiany.

**Odp.** Zamawiający informuje, że zgodnie z tabelą nr 1 w załączniku nr 7B do zdemontowania jest 552 szt. opraw zainstalowanych na 545 słupach plus 4 szt. naświetlaczy zamontowanych na gruncie. Do zamontowania jest 552 szt. opraw ulicznych i 4 naświetlacze asymetryczne o mocy nie niższej niż 83W

1.4 Zamawiający wymaga dołączenia obliczeń fotometrycznych dla wszystkich pozycji określonych w tabeli 1 w załączniku 7B. Czy wykonawca słusznie interpretuje, że z wykonania obliczeń wyłączone są pozycje między 427, a 456 oznaczone w tabeli kolorem czerwonym i wyłączone z wymiany?

**Odp.** Zamawiający informuje, że wiersze w tabeli nr 1 w załączniku 7B, oznaczone kolorem czerwonym i oznaczone w kolumnie „status oprawy” hasłem „pozostaje” nie podlegają wymianie i dla tych wierszy nie ma wymogu dołączania obliczeń fotometrycznych.

### **Pytanie 2**

2.1 Zamawiający w danych do obliczeń fotometrycznych w pozycjach 576-579 wskazuje, że oprawy zostaną umiejscowione na wysokości 0,5m nad powierzchnią gruntu w odległości 30m od siebie, przy szerokości drogi 5m. Wykonawca prosi o zweryfikowanie poprawności danych, oraz w przypadku ich potwierdzenia o udostępnienie obliczeń wzorcowych dla tych sytuacji, celem weryfikacji możliwości spełnienia wymagań Zamawiającego. Jeśli w danych wystąpił błąd Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie poprawnych danych wsadowych.

**Odp.** Dla wyżej wymienionych 4 pozycji tj. 576-579 Zamawiający nie oczekuje obliczeń fotometrycznych ze względu na to iż są to oprawy typu naświetlacz asymetryczny wykorzystane do iluminacji obiektu. Dlatego też nie należy wykonywać obliczeń fotometrycznych dla w/w pozycji a w ofercie Wykonawca musi zaoferować naświetlacze asymetryczne o mocy nie mniejszej niż 83W.

### **Pytanie 3**

3.1 Wnosimy o weryfikację i stanowisko Zamawiającego w zakresie terminu realizacji. Zamawiający przyjął termin realizacji 31 lipca 2021r.

Przyjmując termin składania ofert wskazany w SWZ tj. 27.05.2021r. do godziny 23:55 oraz termin związania ofertą tj. 28.06.2021r. w którym teoretycznie Zamawiający winien dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, wykonanie przedmiotu zamówienie w zakładanym terminie

jest niemożliwe. Zakładając, że nie ulegnie przesunięciu termin składania ofert to często 30 dniowy termin związania ofertą jest niewystarczający na dokonanie oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej w tym podpisanie Umowy. Powyższe wynika z faktu, że w toku postępowania, zazwyczaj mamy do czynienia z koniecznością wyjaśnienia treści ofert w tym np. w zakresie rażąco niskiej ceny. Następnie wezwanie wykonawcy do złożenia dokumentów przyjmując co najmniej minimalny termin ustawowy. Często też złożone dokumenty na wezwanie w wyniku ich weryfikacji przez samego Zamawiającego wymagają uzupełnienia lub wyjaśnienia. Zakładając nawet, że udało by się wyłonić wykonawcę do końca czerwca to i tak umowa może być zawarta po upływie terminu na wniesienie środków ochrony prawnej. Powyższe czynności i terminy stanowią już o nierealności wykonania przedmiotu do dnia 31 lipca 2021r. bowiem Wykonawca podpisując umowę musiał by już dysponować opravami i rozpocząć ich wymianę. Takie podejście stanowiło by o konieczności zamówienia produkcji oprav jeszcze przed rozstrzygnięciem postępowania i tak nie gwarantowało by to możliwości dotrzymania terminu. Dodatkowo w związku z Covid19 na rynku występują opóźnienia w dostawie komponentów takich jak np. zasilacze. Uwzględniając okres wakacyjny oraz cykl produkcyjny ok 3 miesięcy wnosimy o wydłużenie terminu realizacji do października 2021 r. lub wskazanie bardziej bezpiecznego rozwiązania tj. okresu 4 miesięcy na realizację od dnia podpisania Umowy. Przyjęcie terminu od dnia podpisania Umowy jest obiektywne i jednoznaczne dla wszystkich wykonawców i w przypadku opóźnień na etapie postępowania nie powoduje ryzyka konieczności unieważnienia postępowania, ze względu na przekroczony termin.

Należy pamiętać że termin realizacji jest nieważnym elementem bezpośrednio po przedmiocie i wymaganych parametrach i jego zmiana na późniejszym etapie może stanowić istotną zmianę, która gdyby była znana miała by wpływ na grono potencjalnych wykonawców zainteresowanych ubieganiem się o przedmiotowe zamówienie.

**Odp. Zamawiający na dzień 26.05.2021r. nie dysponuje możliwością wydłużenia terminu wykonania inwestycji. W związku z faktem, iż zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej Zamawiający zwrócił się do Instytucji Zarządzającej z prośbą o wydłużenie realizacji inwestycji powołując się na powody wskazane powyżej. Zamawiający niezwłocznie poinformuje Wykonawców o jakichkolwiek zmianach.**

**3.2 W rozdziale IX SWZ -OŚWIADCZENIA I DOKUMENTY, JAKIE ZOBOWIĄZANI SĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY W CELU POTWIERDZENIA SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ WYKAZANIA**

**BRAKU PODSTAW WYKLUCZENIA (PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE. pkt 1 ppkt 3)przedmiotowe środki dowodowe: w Uwadze Zamawiający wskazał:**

"Załączone do oferty obliczenia fotometryczne, uzupełniona o proponowane typy i moce oprav, tabela nr 1 nie podlegają uzupełnieniu. Jeżeli Wykonawca nie złożył obliczeń fotometrycznych, uzupełnionej tabeli nr 1 lub złożone obliczenia fotometryczne, tabela nr 1 będą niekompletne, Zamawiający nie będzie wzywał do ich złożenia lub uzupełnienia, a oferta będzie podlegała odrzuceniu zgodnie z art. 226 Pzp. Załączone do oferty pozostałe przedmiotowe środki dowodowe o których mowa w lit. b i c będą podlegały uzupełnieniu."

Wskazania wymaga, że w przywołanym zapisie występuje sprzeczność. W pierwszej kolejności Zamawiający wskazuje, że obliczenia fotometryczne, uzupełniona o proponowane typy i moce oprav, tabela nr 1 nie podlegają uzupełnieniu, po czym w dalszej części wskazuje, że środki dowodowe o których mowa lit. b i c będą podlegały uzupełnieniu.

Wykonawca wskazuje, że pkt. c) SWZ odnosi się właśnie do uzupełnionej, o proponowane typy i moce oprav, tabela nr 1 z Załącznika Nr 7

(specyfikacja techniczna sprzętu i usług) do SWZ.

**Odp. Zamawiający zmienia zapisy zawarte w rozdziale IX ust. 1 w akapicie „UWAGA”**

**Brzmienie przed zmianą:**

*„Załączone do oferty pozostałe przedmiotowe środki dowodowe o których mowa w lit. b i c będą podlegały uzupełnieniu. Jeżeli Wykonawca nie złoży w/w środków dowodowych lub złoży środki dowodowe niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.”*

**Brzmienie po zmianie:**

*„Załączone do oferty pozostałe przedmiotowe środki dowodowe o których mowa w lit. b będą podlegały uzupełnieniu. Jeżeli Wykonawca nie złoży w/w środków dowodowych lub złoży środki dowodowe niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.”*

#### **Pytanie 4**

4.1 Proszę o przesłanie obliczeń natężenia oświetlenia projektowanych opraw LED z programu dialux/relux w formie pdf (eksport do pliku pdf).

**Odp. Zgodnie z zapisami SWZ rozdział IX ust. 1 pkt 3 lit. a), do obowiązków wykonawcy należy wykonanie obliczeń fotometrycznych na podstawie danych zawartych w Tabeli nr 1.**

4.2. Proszę o podanie strumienia świetlnego oprawy i lampy, mocy (elektrycznej) projektowanych opraw.

**Odp. Zgodnie z zapisami SWZ rozdział IX ust. 1 pkt 3 lit. a), do obowiązków wykonawcy należy wykonanie obliczeń fotometrycznych na podstawie danych zawartych w Tabeli nr 1. Obliczenia muszą potwierdzać spełnienie wymagań zawartych w normie PN-EN13201 przez proponowane, w niniejszym zamówieniu przez Wykonawcę, oprawy. Zgodnie z minimalnymi wymaganiami dot. opraw oświetlenia ulicznego minimalna skuteczność świetlna opraw nie może być mniejsza niż 130 lm/W. Wobec powyższego dobór mocy opraw spoczywa na Wykonawcy.**

4.3. Wartość projektowanych zabezpieczeń w projektowanych SO jest prawidłowa (B10A)? W zależności od mocy lamp led na 1 fazę przy zastosowaniu B10 jest to od 7 do 12 lamp. Przy załączaniu może zadziałać wyłącznik nadprądowy (patrzac na ilość opraw w obwodach).

**Odp. Proszę przyjąć zgodnie z projektem.**

4.4. W przedmiarze proszę o wyszczególnienie jakie oprawy mają być montowane - strumień świetlny oraz moc oprawy. Na chwilę obecną nie wiadomo, czy 27 opraw ma być 31,5W, czy może jednak 40W.

**Odp. Zgodnie z zapisami SWZ rozdział IX ust. 1 pkt 3 lit. a), do obowiązków wykonawcy należy wykonanie obliczeń fotometrycznych na podstawie danych**

zawartych w Tabeli nr 1. Obliczenia muszą potwierdzać spełnienie wymagań zawartych w normie PN-EN13201 przez proponowane, w niniejszym zamówieniu przez Wykonawcę, oprawy. Zgodnie z minimalnymi wymaganiami dot. opraw oświetlenia ulicznego minimalna skuteczność świetlna opraw nie może być mniejsza niż 130 lm/W. Wobec powyższego dobór mocy opraw spoczywa na Wykonawcy.

#### Pytanie 5

5.1 W dokumentacji SWZ w rozdziale III w pkt. 1, Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia, w którym informuje o wymianie 554 szt. istniejących wyekspozowanych i nieefektywnych opraw sodowych wysokoprężnych na nowoczesne oprawy ze źródłami światła typu LED. Natomiast w zał. nr 9 -Przedmiar, widnieje informacja, że do demontażu podlega 565 szt., opraw oświetleniowych, a do montażu 554 szt. W zał. nr 7A-Specyfikacja techniczna sprzętu i usług, w pkt.1, ppkt.1.1, Zamawiający opisuje zakres prac, który polega między innymi na wymianie 565 szt. (demontaż i montaż). Prosimy o doprecyzowanie ilości opraw oświetleniowych, które należy zdemontować wraz z utylizacją oraz zamontować.

**Odp. Zamawiający informuje, że zgodnie z tabelą nr 1 w załączniku nr 7B do zdemontowania jest 552 szt. opraw zainstalowanych na 545 słupach plus 4 szt. naświetlaczy zamontowanych na gruncie. Do zamontowania jest 552 szt. opraw ulicznych i 4 naświetlacze asymetryczne o mocy nie niższej niż 83W.**

#### Pytanie 6

6.1 Prosimy o udostępnienie obliczeń referencyjnych, po to aby każdy z wykonawców mógł wykonać obliczenia dla tych samych sytuacji oświetleniowych.

**Odp. Zgodnie z zapisami SWZ rozdział IX ust. 1 pkt 3 lit. a), do obowiązków wykonawcy należy wykonanie obliczeń fotometrycznych na podstawie danych zawartych w Tabeli nr 1.**

6.2 Zamawiający w projekcie wykonawczym umieścił tabelę nr. 1 która zawiera inwentaryzację i projekt modernizacji oświetlenia ulicznego. Czy Zamawiający udostępni wspomnianą tabelę w formie edytowalnej (np. w formacie xlsx, xls.) ?

**Odp. Zamawiający nie posiada tabeli nr 1 w formacie xlsx, xls .**

6.3 Prosimy o potwierdzenie, że dane z tabeli nr. 1 z kolumny „odl\_od\_kraw.” należy interpretować jako odległość od słupa (nie uwzględniając długości wysięgnika) do krawędzi jezdni.

**Odp. Dane zawarte w Tabeli nr. 1 w kolumnie „odl\_od\_kra” należy interpretować jako odległość od słupa do krawędzi jezdni (nie uwzględniając długości wysięgnika)**

#### Pytanie 7

7.1 Wnioskujemy o wydłużenie, określonego w dokumentacji SWZ w rozdziale VI, terminu wykonania zamówienia określonego na dzień 31.07.2021 r. o 1 m-c ze względu na czas potrzebny na dostarczenie wszystkich niezbędnych materiałów. Naszym zdaniem termin zapisany w dokumentacji SWZ jest zbyt krótki. Zakładając, że umowa zostanie podpisana pod koniec czerwca 2021 r., na prace montażowe wraz z dostawą wszystkich materiałów zostanie tylko 1 miesiąc. Z posiadanych na dzień dzisiejszy informacji, wszyscy renomowani Dostawcy opraw oświetleniowych nie mogą zagwarantować dostarczenia opraw w terminie

wyznaczonym przez Zamawiającego. Realny czas dostawy opraw oświetleniowych zgodnych z dokumentacją przetargową wynosi min 4 tygodnie.

Czy w związku z powyższym jest możliwa zmiana terminu zakończenia inwestycji? Realny termin zakończenia wszystkich prac montażowych określamy na dzień 31.08.2021r.

**Odp. Zamawiający na dzień 26.05.2021r. nie dysponuje możliwością wydłużenia terminu wykonania inwestycji. W związku z faktem, iż zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej Zamawiający zwrócił się do Instytucji Zarządzającej z prośbą o wydłużenie realizacji inwestycji powołując się na powody wskazane powyżej. Zamawiający niezwłocznie poinformuje Wykonawców o jakichkolwiek zmianach.**

#### **UWAGA:**

**Gmina Michałowo działając na podstawie art. 135 ust. 3 ustawy dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz.2019), w związku z zapytaniami do postępowania, dokonuje modyfikacji treści SWZ oraz ogłoszenia, polegającej na zmianie terminu składania ofert do 07.06.2021r. godz. 23.55. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 08.06.2021r. po godz. 10:00**

**BURMISTRZ**

*mgr Marek Nazarko*