

**UCHWAŁA NR XVII/150/20
RADY MIEJSKIEJ W MICHAŁOWIE**

z dnia 11 marca 2020 r.

w sprawie odmowy wygaszenia mandatu radnego

Na podstawie art. 383 § 1 pkt. 5, § 2 i § 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2019r. poz. 684; z 2018r. poz. 130; z 2019r. poz. 1504) i art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506, 1309, 1571, 1696 i 1815) Rada Miejska w Michałowie uchwala, co następuje:

§ 1. Odmawia się wygaszenia mandatu radnej Rady Miejskiej w Michałowie Pani Agnieszki Jadwigi Grzegorzczuk w okręgu wyborczym nr 10 w związku z brakiem podstaw do stwierdzenia złamania przez radnego prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy, o którym mowa w art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Michałowie

Maria Bożena Ancipiuk

Uzasadnienie

Pani Agnieszka Jadwiga Grzegorczyk w wyniku wyborów, które odbyły się w dniu 21 października 2018r. została wybrana radną Rady Miejskiej w Michałowie.

Wojewoda Podlaski pismem z dnia 13 lutego 2020r. znak sprawy NK-II.4102.3.2020.AK przekazał do Rady Miejskiej w Michałowie wezwanie do podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Miejskiej w Michałowie – pani Agnieszki Jadwigi Grzegorczyk wskazując, że doszło do naruszenia przepisu 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.), który stanowi, że radni nie mogą prowadzić działalności na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem lub pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

W wyniku analizy stanu faktycznego i analizy prawnej Pani Agnieszki Jadwigi Grzegorczyk stwierdzono, że Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy w Michałowie ma podpisaną umowę z podmiotem prowadzonym przez Panią Agnieszkę Jadwigę Grzegorczyk, która jednocześnie jest radną Rady Miejskiej w Michałowie obecnej kadencji. Umowa dotyczy programu pomocowego polegającego na przekazywaniu bonów na zakup żywności. Usługę tę Pani Agnieszka realizuje nieprzerwanie od 2010 roku. Jak wynika z rejestru CEDIDG od 2007-07- 01 Radna prowadzi wspólnie z małżonkiem działalność gospodarczą pod firmą JAG s.c., przedmiotem działalności firmy jest między innymi sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych.

Faktem jest, że Pani Agnieszka Jadwiga Grzegorczyk ma podpisaną umowę z MGOPS. Należy jednak zaznaczyć, że **beneficjenci pomocy społecznej indywidualnie dokonują wyboru podmiotu gospodarczego prowadzącego działalność handlową, w którym bony są realizowane.** Ponadto powyższa pomoc jest realizowana na terenie całej gminy, a w niektórych miejscowościach tj. Jałówka, Szymki, Juszkowy Gród, Nowa Wola są to jedyne sklepy i nie zawarcie umowy z właścicielami tych sklepów uniemożliwiłoby starszym, schorowanym, niepełnosprawnym mieszkańcom tych miejscowości korzystanie z powyższej pomocy. Byłoby to działanie antyspołeczne i niemoralne, a właśnie w Nowej Woli współwłaścicielem jedyne sklepu jest radna Pani Agnieszka Grzegorczyk.

Odnosząc się do ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do stwierdzenia wykorzystania przez radnego mienia komunalnego gminy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Wskazać również należy na obowiązujące orzecznictwo sądowo-administracyjne w tym orzeczenie WSA w Szczecinie z dnia 09-11-2017 II SA/Sz 1032/17, zgodnie z którym stosując art. 24f ust. 1 w zw. z art. 98a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.), obowiązkiem organu nadzoru jest uwzględnić, w każdej sprawie, okoliczności obiektywne związane z naruszeniem przez radnego zakazu z art. 24f ust. 1 ustawy, w szczególności sposób, stopień i czas trwania tego naruszenia, celem rozważenia, czy skutek w postaci stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, co stanowi istotną ingerencję w prawa wyborcze zarówno radnego, jak i wyborców, jest w danym przypadku proporcjonalny do celów, którym służą nakazy i zakazy nakładane na radnych. Przepisy normujące wygaszanie mandatu radnego nie mają charakteru bezwzględnie. **Nie można bowiem automatycznie przyjmować, że jakiegokolwiek korzystanie przez radnego z mienia komunalnego stanowi wykorzystanie mienia komunalnego w rozumieniu art. 24f ust. 1 ustawy powodujące skutek w postaci wygaśnięcia mandatu radnego (podobnie II SA/Lu 393/17 - wyrok WSA Lublin z dnia 04-07-2017).**

Oraz orzeczenie Naczelnego Sadu Administracyjnego sygn. II OSK 1719/17 z dnia 06-09-2017, w którym sąd wskazał, że o prowadzeniu przez radnego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy można mówić wtedy, gdy radny korzysta z mienia gminnego na uprzywilejowanych zasadach, wykorzystując swoją pozycję w gminie.

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że: wyboru podmiotu, od którego dokonano zakupu dokonywali sami beneficjenci pomocy społecznej, brak jakiegokolwiek uprzywilejowania czy wpływu radnego na wybór podmiotu gdzie zakupy były dokonywane - brak jest podstaw do stwierdzenia prowadzenia przez radnego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminnego zgodnie z dyspozycją przepisu art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym tj. z dnia 9 maja 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 994)