

Załącznik Nr 4 do Uchwały Nr XXXII/218/17
Rady Miejskiej w Michałowie
z dnia 12 października 2017 r.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA

niewuwzględnionych przez Burmistrza Michałowa uwag wniesionych do projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowo w trakcie jego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 20 lipca 10 sierpnia 2017 r. i 21 dni po jego wyłożeniu

Na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073) niewuwzględnione przez Burmistrza uwagi rozstrzyga się w sposób następujący:

1. Nie uwzględnia się uwag wniesionych w dniu 21 sierpnia 2017 r. przez Pana A.L. zamieszkałego w Michałowie, o treści jak niżej:

„Sprzeciw do opracowania studium uwarunkowań Gminy Michałowo:

Niniejszym wnoszę sprzeciw do opracowania studium uwarunkowań w związku z wyłączeniem ze studium zmian dotyczących w pierwotnej wersji terenu oznaczonego symbolem 2TR

Uzasadnienie:

1. Z informacji uzyskanych w Urzędzie Miejskim w Michałowie przyczyną „wyłączenia” ze studium terenu 2TR jest negatywna opinia Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (RDOŚ) w Białymstoku.

Jednak po wnikliwym zapoznaniu się z pismem RDOŚ z dnia 10-03-2017 r. jest wyraźnie określone, iż dla terenu 2TR zostało zbyt szeroko określone przeznaczenie terenu zwłaszcza usługi i rzemiosło - „usługi i rzemiosło stoi w sprzeczności z założeniami Planu Zadań Ochronnych ustanowionego dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003....”

Nie znajduję tam jednak zapisu o sprzeczności dla innego przeznaczenia np. zabudowa jednorodzinna.

Stąd też RDOŚ w Białymstoku w tymże piśmie zaleca „...przesłany projekt....wymaga korekty i uzupełnienia”.

2. Z pewnością takie tereny nie są „atrakcyjne” dla orlika jako tereny do żerowania. Można taki wniosek poprzeć opinią ornitologa, który potwierdzi, iż orlik nie żeruje w bezpośrednim sąsiedztwie drogi o tak dużym nasileniu ruchu, w sąsiedztwie dużego marketu i osiedla ludzkiego.

Takie sugestie przekazałem już wcześniej w piśmie z dnia 25.05.2017 r. do Burmistrza Michałowa.

Jestem za ochroną ptaków i ich terenów do żerowania, ale nie może to być fikcją. Mieszkam w Michałowie wiele lat i jestem właścicielem teje nieruchomości sporo lat i nigdy nie widziałem i nie słyszałem orlika w teje okolicy. To potwierdza, iż ptak ten znajduje z pewnością bardziej atrakcyjne miejsca żerowania w większej odległości od osiedli ludzkich, obiektów handlowych (market „Biedronka”) i ruchliwych dróg.

3. Studium i w następstwie miejscowy plan zagospodarowania ustala się na lata. Wyłączenie terenu 2TR i pozostawienie w ramach poprzedniego studium i mpzp jest ze szkodą dla właścicieli nieruchomości a szczególnie działki 116, która w przeszłości była zabudowana (skup i ubojnia zwierząt). Pozostały tam fundamenty i fragmenty ścian starej architektury.

Aktualny „pejzaż” tej części obszaru 2TR przy drodze na „wejście” do miasta nie robi dobrego wrażenia.

4. Wniosuję i apeluję o więcej woli, zaangażowania i profesjonalizmu urzędu, urzędników i planisty gdyż:

- a) z mojej wiedzy wynika, iż już ponad dwa lata trwa etap przygotowania projektu studium. To skandal!!!
- b) Osoba/firma- planista-opracowujący projekt studium nie zapoznała się z informacjami, które mogą powodować utrudnienia i opóźnienia w opracowaniu studium?!

Odnosi się wręcz wrażenie jakoby te czynności wykonywał amator.

c) Urzędnik UM nie weryfikuje czynności i tym samym nie troszczy się o rozwój miasta i gminy.

5. Uwzględnienie wniosku daje miastu możliwość powiększenia terenów inwestycyjnych szczególnie takich, które jednocześnie wpłyną na właściwą wizualizację miasta.

Biorąc to wszystko pod uwagę wnoszę jak wyżej”.

2. Nieuwzględnienie uwag, o których mowa w ust 1 uzasadnia się w sposób następujący:

1) Nieprawdziwe jest twierdzenie pana A.L. jakoby Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku w piśmie z dnia 10.03.2017 r. stwierdziła wyraźnie, iż dla terenu 2TR zostało zbyt szeroko określone przeznaczenie terenu zwłaszcza usługi i rzemiosło – i że w piśmie nie znajduje zapis o sprzeczności dla innego przeznaczenia np. zabudowy jednorodzinnej oraz, że jakoby RDOŚ zalecił dla tego dokonania korekty i uzupełnienia.

Otóż Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w piśmie Nr WPN.410.1.12.2017.AR z dnia 10.03.2017 dotyczącym opinii w zakresie ochrony środowiska do projektu zmiany studium, jak też w piśmie Nr WPN.610.2.5.2017.AR z dnia 10.03.2017 r. dotyczącym uzgodnienia zmiany studium w zakresie ochrony przyrody, jednoznacznie stwierdza cyt: „Teren oznaczony na załączniku graficznym projektu zmiany studium w mieście Michałowo jako 2TR, szczegółowo określony w treści projektu uchwały oraz na załączniku graficznym, **w całości** położony jest w Obszarze Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 (OSO) Puszcza Knyszyńska PLB200003 wyznaczonym zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków(Dz. U. Nr 25, poz. 133 ze zm. Na przedmiotowym obszarze Natura 2000 obowiązuje obecnie Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku dnia 15 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 (Dz. Urz..Woj. Podl. z 2014 r. poz. 1967) stanowiący akt prawa miejscowego.

Przeprowadzona przez tut. Organ analiza przesłanej dokumentacji oraz zapisów ww. Planu Zadań Ochronnych wykazała, iż teren oznaczony w projekcie zmiany studium jako 2TR **w całości** położony jest, zgodnie z załącznikiem nr 6 do zarządzenia, w kluczowym obszarze żerowiskowym orlika krzykliwego (*Aquila pomarina*), gatunku będącego przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003. Zgodnie z załącznikiem nr 5 do zarządzenia na przedmiotowym terenie zostały przewidziane działania ochronne polegające na zachowaniu siedlisk żerowiskowych gatunku, położonych na trwałych użytkach zielonych, użytkowaniu kośnym, pastwiskowym lub kośno – pastwiskowym. W związku z powyższym przeznaczenie terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako 2TR pod różnego rodzaju zagospodarowanie, w tym przemysł, składy, magazyny, zabudowę mieszkaniową: wielorodzinną i jednorodziną (z dopuszczeniem usług i rzemiosła), usługi i rzemiosło stoi w sprzeczności z założeniami Planu Zadań Ochronnych ustanowionego dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 i może spowodować negatywne oddziaływanie na cel i przedmiot ochrony ww. obszaru. **Tym samym w opinii tut. Organu należy odstąpić od planowanego kierunku zagospodarowania terenu oznaczonego jako 2TR”.**

W w/w tekście nie ma ani słowa o możliwości przeznaczenia terenu 2TR pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, jak sugeruje Pan A.L.. Teren należy pozostawić w stanie naturalnym bez prawa jakiegokolwiek zabudowy.

Pan A.L. manipulując tekstem pisma przypisał do terenu 2TR intencje RDOŚ przypisane innemu terenowi - 3TR, co do którego zalecono ograniczenie możliwości zagospodarowania (rezygnacji z przeznaczenia pod przemysł, rzemiosło i usługi) pozostawiając możliwość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;

- 2) Odnosnie opinii Pana A.L. dotyczącej pewności, iż teren 2TR nie może być terenem żerowiskowym orlika krzykliwego, jest tylko jego własną opinią, wbrew ustaleniom RDOŚ. Jeżeli Pan A.L. kwestionuje ustalenia Planu Zadań Ochronnych dla tego terenu, może zaskarżyć ten Plan, stanowiący prawo miejscowe, do Sądu Administracyjnego. Gmina sporządzając dokumenty planistyczne z zakresu planowania przestrzennego musi przestrzegać prawa.
- 3) Zarzuty postawione przez Pana A.L. projektantowi zmiany studium, Urzędowi Miejskiemu i jego pracownikom o przewlekłość procedury sporządzania zmiany studium, brak profesjonalizmu, amatorszczyznę są nie do przyjęcia. Prace nad sporządzeniem projektu zmiany studium rozpoczęto

w sierpniu 2016 r. a więc procedura została, jak na skomplikowany ekologicznie teren, przeprowadzona w sposób prawidłowy i we właściwym terminie.