

Protokół Nr XXII/16 z posiedzenia

Rady Miejskiej w Michałowie VII kadencji, które odbyło się 13 października 2016r. w sali narad Urzędu Miejskiego w Michałowie przy ulicy Białostockiej 11

Obradom przewodniczył Marek Charytoniuk - **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Michałowie.**

O godzinie 10:05 Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Michałowie - otworzył obrady XXII Sesji Rady Miejskiej w Michałowie.

Na stan 15 radnych w chwili otwarcia obrad obecnych było 13 radnych.

1. Ancypiuk Maria Bożena
2. Barszczewska Anna
3. Bielenia Nina
4. Borowski Jan
5. Burak Dorota
6. Charytoniuk Marek - Wiceprzewodniczący
7. Dziewiątkowski Sławomir
8. Hajduczenia Marian
9. Kazberuk Alina
10. Kupraszewicz Ewa
11. Łuksza Sławomir
12. Łuksza Swietłana
13. Nos Eugeniusz

Nieobecni radni: Suprun Irena – przewodniczący Rady, Ławreszuk Halina

Ponadto w obradach uczestniczyli:

Burmistrz Michałowa – Włodzimierz Konończuk, Skarbnik - Małgorzata Golał, kierownicy zakładów budżetowych, Mecenasa – Aleksander Bojczuk, zaproszeni goście, mieszkańcy gminy.

Wiceprzewodniczący przywitał wszystkich przybyłych na sesję a w szczególności państwa Jolantę i Jana Monach laureatów nagrody „Bezpieczne gospodarstwo rolne”.

Burmistrz poinformował, iż państwo Jolanta i Jan Monach zajęli I-wsze miejsce na szczeblu wojewódzkim i III miejsce na szczeblu krajowym w konkursie „Bezpieczne gospodarstwo rolne”. Burmistrz odczytał list gratulacyjny oraz wręczył kwiaty państwu Monach.

Wiceprzewodniczący po sprawdzeniu listy obecności, stwierdził, że obrady są prawomocne, ponieważ w obradach uczestniczy 13 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowi quorum władne do podejmowania uchwał i decyzji.

Ad. 2 Zatwierdzenie porządku XXII sesji Rady Miejskiej w Michałowie

Radna Maria Ancypiuk poruszyła temat braku podjęcia skargi na Burmistrza Michałowa i łamania tym samym prawa. Radna odczytała pismo od Wojewody z dnia 13.09.2016r., z którego wynika, iż Przewodnicząca pismem z dnia 2.09.2016r. zobowiązała się do wprowadzenia skargi na Burmistrza do porządku obrad najbliższej sesji Rady Miejskiej. Radna spytała, dlaczego skarga nie została wprowadzona do porządku obrad.

Wiceprzewodniczący poinformował, iż został upoważniony przez Przewodniczącą do prowadzenia dzisiejszych obrad, jednak nikt mu nie przekazał, że temat skargi powinien być rozpatrywany – dlatego nie ma go w porządku obrad.

Radna Maria Ancypiuk prosiła Mecenasa o wyjaśnienie tej kwestii.

Mecenas Aleksander Bojczuk stwierdził, że rzeczywiście Przewodnicząca zaprezentowała takie stanowisko Wojewodzie, jednak po tym piśmie otrzymano korespondencję od Wojewody, w której Wojewoda sprawę skargi uznał za zakończoną w sposób ostateczny. Mecenas dodał, że w związku z powyższą sytuacją nie było potrzeby wprowadzania skargi do porządku obrad.

Wiceprzewodniczący stwierdził, że wnioskodawcom skargi, należało wysłać kopię pisma od Wojewody, przez co sprawa byłaby zamknięta. Wiceprzewodniczący dodał, że słowa Mecenasa wyjaśniają zaistniałą sytuację.

Radny Eugeniusz Nos stwierdził, że pismo od Wojewody powinno być przedłożone Radzie, która jest organem rozpatrującym skargi na Burmistrza. Radny dodał, że jeżeli data pisma nadesłanego od Wojewody do Urzędu jest późniejsza niż data pisma, które odczytała radna Ancypiuk, sprawę należy uznać za zakończoną. Radny prosił o podanie daty pisma.

Burmistrz stwierdził, że Mecenas odnajdzie to pismo. Dodał, że sprawę procedowano na ostatniej sesji pomimo, iż nie było jej w porządku obrad.

Wiceprzewodniczący zwrócił się do radnej Ancypiuk, aby po powrocie Przewodniczącej wystąpiła do niej z pismem o wyjaśnienie, gdyż on nie potrafi odpowiedzieć na pytania radnej.

Wiceprzewodniczący w obliczu braku uwag i wniosków do porządku obrad przeszedł do głosowania porządku.

Radni w głosowaniu jawnym 12 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęli porządek:

1/ Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności obrad.

2/ Zatwierdzenie porządku obrad XXII Sesji Rady Miejskiej w Michałowie.

3/ Przyjęcie protokołu z XXI Sesji Rady Miejskiej w Michałowie.

4/ Informacja Burmistrza o pracy w okresie międzysesyjnym.

5/ Podjęcie uchwał w sprawie:

1. zmian w budżecie na 2016 rok;

2. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w obrębie 52 Zaleszany;

3. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w obrębie 16 Jałówka;

4. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości obręb 9 Cisówka w trybie bezprzetargowym na rzecz współwłaściciela;

5. zabezpieczenia w budżecie Gminy Michałowo na 2017 rok środków finansowych na pomoc finansową dla Powiatu Białostockiego na realizację inwestycji drogowych;

6. określenia zasad przekazywania jednostkom pomocniczym Gminy Michałowo składników mienia komunalnego do korzystania;

7. wyrażenia woli przejęcia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Białostockiego wraz z zadaniem oświatowym;

8. zmiany uchwały Nr XIII/98/15 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 30 grudnia 2015r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Michałowie;

9. zmiany uchwały Nr III/12/14 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 15 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Michałowa;

10. zlecenia Komisji Oświaty Kultury i Zdrowia Rady Miejskiej w Michałowie zbadania skargi na działalność Dyrektora Gminnego Zespołu Szkół w Michałowie.

6/ Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

7/ Sprawy różne.

8/ Zamknięcie obrad XXII Sesji Rady Miejskiej w Michałowie.

W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z XXI Sesji Rady Miejskiej w Michałowie

W obliczu braku uwag do protokołu **Wiceprzewodniczący** przeszedł do głosowania protokołu z XXI Sesji Rady Miejskiej w Michałowie.

Radni w głosowaniu jawnym 11 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęli protokół z XXI Sesji Rady Miejskiej w Michałowie.

W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Ad. 4 Informacja Burmistrza z pracy w okresie międzysesyjnym

Burmistrz odczytał i wręczył listy gratulacyjne dla Sołtysa Piotra Dąbrowskiego za wkład w organizację Gminnych Dożynek w Jałówce oraz na ręce Sołtysa Barbary Gryc podziękowania pani Elżbiecie Sakowicz za wkład w organizację Święta Plonów w Juszkowym Grodzie.

Burmistrz przedstawił radnym sprawozdanie z pracy w okresie międzysesyjnym (w załączeniu do protokołu).

Zgłoszono następujące zapytania:

- **Radny Sławomir Dziewiątkowski** prosił o podanie przybliżonego terminu realizacji prac związanych z kanalizacją wsi Nowa Wola – **Burmistrz** poinformował, iż jest już opracowany projekt techniczny i jest pozwolenie na budowę; w chwili obecnej przygotowuje się dokumentację potrzebną do złożenia wniosku w ramach PROW i najprawdopodobniej w listopadzie będzie ogłoszony nabór wniosków.
- **Radna Maria Ancypiuk** spytała na jakim etapie jest droga Jałówka – Zaleszany – **Burmistrz** poinformował, że umowa na wykonanie tej drogi opiewa na dwa lata tj. 2016 i 2017. W rozmowie Prezes Budomostu stwierdził, że będzie robił wszystko, aby nie dzielić tej inwestycji na lata i realizować ją w sposób ciągły – prace na Zaleszanych rozpoczną się od razu po o wykonaniu robót, o których była mowa w informacji z pracy w okresie międzysesyjnym.
- **Wiceprzewodniczący** spytał ile % z podanej przez Burmistrza kwoty tj. 3 mln 267 tys 184 zł będzie musiała dołożyć Gmina na termomodernizację budynku Gminnego Zespołu Szkół – **Burmistrz** poinformował, że 35%.

Ad. 5 Podjęcie uchwał w sprawie

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2016 rok

Skarbnik Małgorzata Golak prosiła o poprawienie w §6 projektu uchwały kwoty z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i skreślenia trzech zer – wkraść się błąd i powinno być „121 455 zł”. Skarbnik przedstawiła zmiany jakich dokonano w budżecie (istota zmian zawarta jest w załącznikach do projektu uchwały-w załączeniu do protokołu).

Radna Maria Ancypiuk zgłosiła zapytania:

- dlaczego nie uwzględniono w zmianach w budżecie wniosku złożonego na poprzedniej sesji dot. dołożenia do kwoty 50.000 zł - przeznaczonej na zakup samochodu do ZGKiM – kwoty 25.000 zł. Radna dodała, że we wniosku wskazano źródło finansowania;
- czy środki w kwocie 235.000 zł są to środki pozyskane w poprzedniej kadencji na internet szerokopasmowy;
- na jakie drogi przeznacza się kwotę 160.000 zł;
- na co konkretnie będzie przeznaczona kwota 83.000 zł, która zawarta jest w dziale „Gospodarka mieszkaniowa”;
- na jakiej zasadzie gmina płaci dla ZGKiM za różne prace związane z utrzymaniem zieleni, jakie to są kwoty;
- w tabeli „Zadania inwestycyjne” – wg. radnej kwota 140.000 zł na budowę Przedszkola jest śmieszna kwota; radna spytała, czy środki w wysokości 100.000 zł na budowę infrastruktury nad zalewem Siemianówka zostały już w jakiejś części pozyskane.

Skarbnik Małgorzata Golak odniosła się do powyższych zapytań:

- zakup samochodu do ZGKiM – Skarbnik stwierdziła, że trudno jej odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ jest ona jedynie wykonawcą projektu uchwały;
- środki na internet – są to środki uzyskane w poprzedniej kadencji, a umowa na to zadanie była zawarta w roku 2011-2012- w związku z przesunięciem terminu realizacji i dosyć długim terminem rozliczenia, środki wpłynęły do budżetu dopiero w roku 2016;
- środki przeznaczone na drogi – w kwocie 160.000 zł zawarty jest nieprzewidziany wcześniej wydatek związany ze zniszczeniem mostku w Pieńkach; z tego paragrafu wykonuje się również inne bieżące remonty dróg gminnych wynikające z potrzeb, pogody itp.
- przeznaczenie środków w dziale „Gospodarka mieszkaniowa” – wprowadzając 83.000 zł doprowadzamy do sytuacji, kiedy plan wydatków (nie licząc wydatków inwestycyjnych, wydatków na odszkodowania) będzie zbliżony do wykonania wydatków w tym dziale za lata 2014-2015; po dokonanej analizie okazało się, że środków w tym dziale zabraknie do końca roku budżetowego, a zwiększenie wydatków wynika m.in. z:
 - uruchomieniem w sezonie letnim sanitariatów w Rudni (koszty wynikają z nadzoru nad budynkiem, sprzątnania, uruchomienia pieca i opalania budynku w sezonie zimowym),
 - poniesionych nakładów na przygotowanie nieruchomości do sprzedaży – w momencie kiedy dokona się sprzedaż, zakupujący zmniejsza nasze wydatki.
 Skarbnik dodała, że zasób mienia jakie utrzymuje gmina (remontuje, naprawia itp.) jest duży.
- środki przeznaczone na utrzymanie zieleni nie są znacznie większe porównując do lat ubiegłych; w roku bieżącym sytuacja pogodowa latem - opady deszczu – przyczyniła się do zwiększenia częstotliwości koszenia trawy. Skarbnik dodała, że w związku z tym, iż w Statucie ZGKiM znajduje się zadanie związane z utrzymaniem zieleni, zlecenia prac są kierowane do ZGKiM;
- kwota 100.000 zł na budowę infrastruktury nad zalewem Siemianówka – jest to kwota która w całości jest kwotą do pozyskania.

Burmistrz uzupełniając wypowiedź pani Skarbnik dodał, że w kwestii utrzymania zieleni to tak jak za poprzednika tak i teraz ZGKiM funkcjonuje na tych samych zasadach. W temacie zakupu samochodów do ZGKiM Burmistrz poinformował, że zakup ten został już zrealizowany, natomiast w kwestii 160.000 zł – była to nieprzewidziana w wydatkach inwestycja budowy mostu w Pieńkach – inwestycji niezbędnej dla użytkowników tego terenu.

Wiceprzewodniczący stwierdził, że wydaje mu się, iż wniosek dot. zakupu samochodów do ZGKiM - o którym wspomniała radna Ancipiuk - wpłynął już po dokonaniu zakupu.

Kierownik ZGKiM Eugeniusz Załęski poinformował, iż na zapytanie ofertowe odpowiedziały dwie firmy, w wyniku czego kwota 50.000 zł wystarczyła na dokonanie zakupu dwóch samochodów: Opel Combo rocznik 2010 i Renault Master rocznik 2008. Kierownik dodał, że po sesji, na której przyznano kwotę 50.000 zł, dokonano realizacji zadania.

Radna Dorota Burak przedstawiła opinię Komisji Finansowej – Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała proponowane zmiany w budżecie.

W obliczu braku uwag i wniosków formalnych do projektu uchwały **Wiceprzewodniczący** zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 13 głosami „za” przyjęli uchwałę w sprawie zmian w budżecie na 2016 rok.

W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Uchwała Nr XXII/147/16 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 13 października 2016 roku w sprawie zmian w budżecie na 2016 rok (w załączeniu do protokołu).

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w obrębie 52 Zaleszany

Kierownik Elżbieta Rosińska poinformowała, iż wszystkie nieruchomości zawarte w trzech kolejnych projektach uchwał były ujęte w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w roku 2016. W związku z tym, iż wartość nieruchomości przekracza kwotę 20.000 zł, sprzedaż wymaga podjęcia stosownych uchwał. **Kierownik Elżbieta Rosińska** zapoznała radnych z położeniem działek oraz z ich wyceną zgodnie ze sporządzonymi operatami szacunkowymi (szczegółowe dane dot. poszczególnych działek zawarte są w uzasadnieniach do uchwał-uzasadnienia w załączeniu do protokołu).

W obliczu braku uwag i wniosków formalnych do projektu uchwały **Wiceprzewodniczący** zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 13 głosami „za” przyjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w obrębie 52 Zaleszany.

W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Uchwała Nr XXII/148/16 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 13 października 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w obrębie 52 Zaleszany (w załączeniu do protokołu).

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w obrębie 16 Jałówka

W obliczu braku uwag i wniosków formalnych do projektu uchwały **Wiceprzewodniczący** zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 13 głosami „za” przyjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w obrębie 16 Jałówka.

W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Uchwała Nr XXII/149/16 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 13 października 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w obrębie 16 Jałówka (w załączeniu do protokołu).

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości obręb 9 Cisówka w trybie bezprzetargowym na rzecz współwłaściciela

W obliczu braku uwag i wniosków formalnych do projektu uchwały **Wiceprzewodniczący** zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 13 głosami „za” przyjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości obręb 9 Cisówka w trybie bezprzetargowym na rzecz współwłaściciela.

W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Uchwała Nr XXII/150/16 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 13 października 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości obręb 9 Cisówka w trybie bezprzetargowym na rzecz współwłaściciela (w załączeniu do protokołu).

Projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia w budżecie Gminy Michałowo na 2017 rok środków finansowych na pomoc finansową dla Powiatu Białostockiego na realizację inwestycji drogowych

Burmistrz poinformował, że Powiat Białostocki, lasy państwowe oraz nasza gmina widzą potrzebę przebudowy drogi powiatowej Nr 1448B na odcinku Kuchmy-granica Gminy Michałowo Etap I (obejmowałby on odcinek od zakończonej nawierzchni emulsyjnej w miejscowości Gorbacze do miejsca zjazdu na drogę prowadzącą do szkółek leśnych). **Burmistrz** dodał, że Powiat zadeklarował ujęcie tej inwestycji w planie na 2017r. jeżeli Gmina i Lasy

Państwowe zadeklarują również swój udział po 1/3 w kosztach inwestycji (ze strony gminy gwarantuje się kwotę 500 000,00 zł).

Burmistrz poinformował, że projekt uchwały zakłada również przeznaczenie kwoty 30 000,00 zł na opracowanie dokumentacji projektowej na: Przebudowę z rozbudową drogi powiatowej Nr 1453B na odcinku Łuplanka Stara – Łuplanka Nowa).

W obliczu braku uwag i wniosków formalnych do projektu uchwały **Wiceprzewodniczący** zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 13 głosami „za” przyjęli uchwałę w sprawie zabezpieczenia w budżecie Gminy Michałowo na 2017 rok środków finansowych na pomoc finansową dla Powiatu Białostockiego na realizację inwestycji drogowych.

W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Uchwała Nr XXII/151/16 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 13 października 2016 roku w sprawie zabezpieczenia w budżecie Gminy Michałowo na 2017 rok środków finansowych na pomoc finansową dla Powiatu Białostockiego na realizację inwestycji drogowych (w załączeniu do protokołu).

Projekt uchwały w sprawie określenia zasad przekazywania jednostkom pomocniczym Gminy Michałowo składników mienia komunalnego do korzystania

Kierownik Elżbieta Rosińska poinformowała, że w związku z pracami dot. wyodrębnienia funduszy sołeckich zaczęły wpływać podania o przekazanie sołectwom poszczególnych działek. W związku z tym przygotowano projekt uchwały określający zasady przekazywania działek, budynków, lokali użytkowych. Kierownik dodała, że dla każdego sołectwa będzie wydane odrębne zarządzenie w sprawie przekazania mienia komunalnego, zobowiązującego m.in. mieszkańców sołectwa do dbania o przekazane mienie.

W obliczu braku uwag i wniosków formalnych do projektu uchwały **Wiceprzewodniczący** zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 13 głosami „za” przyjęli uchwałę w sprawie określenia zasad przekazywania jednostkom pomocniczym Gminy Michałowo składników mienia komunalnego do korzystania.

W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Uchwała Nr XXII/152/16 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 13 października 2016 roku w sprawie określenia zasad przekazywania jednostkom pomocniczym Gminy Michałowo składników mienia komunalnego do korzystania (w załączeniu do protokołu).

O godz. 11:30 **Wiceprzewodniczący** ogłosił przerwę a o godz. 11:45 wznowił obrady.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przejęcia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Białostockiego wraz z zadaniem oświatowym

Zastępca Burmistrza Jerzy Chmielewski poinformował, że projekt uchwały należy traktować jako uchwałę intencyjną dot. wyrażenia woli przejęcia nieruchomości wykorzystywanej na prowadzenie szkoły średniej w Michałowie. Zastępca Burmistrza poinformował, że 15.09 br. doszło do spotkania władz Powiatu i Gminy Michałowo (w spotkaniu uczestniczyli radni, pracownicy Starostwa, członkowie zarządu), na którym ustalono, aby na najbliższą sesję Rady Miejskiej przygotować projekt uchwały intencyjnej - projekt jest odpowiedzią na propozycję władz Zarządu Powiatu. Zastępca Burmistrza stwierdził, że projekt uchwały przewiduje przejęcie nieruchomości wraz z zadaniem oświatowym. Dodał, że rok temu rozpatrywano propozycję przejęcia budynku, ale bez zadania oświatowego - wówczas propozycja upadła. Zastępca Burmistrza stwierdził, że rozpatrywanie propozycji Starostwa wynika z troski naszego samorządu o szkolnictwo średnie w Michałowie, o los budynków, a także jest to powiązane z budową przedszkola w Michałowie. Zastępca Burmistrza dodał, że

zlecono ekspertyzy mające na celu dokonanie symulacji finansowych oraz określenia możliwości adaptacyjnych związanych z umieszczeniem przedszkola w budynku przy ul. Sienkiewicza 5. Zastępca Burmistrza stwierdził, że sprawa jest pilna, ponieważ Gmina jest organizacyjnie przygotowana do przystąpienia do I etapu realizacji inwestycji tj. zlecenia poprawionego projektu budynku nowego przedszkola; ponadto poszukuje się możliwości pozyskania funduszy na ten cel. Natomiast propozycja Powiatu otwiera inne możliwości rozwiązania – dlatego też dalszym etapem podjęcia dzisiejszej uchwały intencyjnej, będzie przystąpienie do obrad wspólnie z władzami Powiatu. Zastępca Burmistrza poinformował, że jeżeli władze Powiatu również podejmą podobną uchwałę, wówczas sporządzi się stosowne porozumienie, a temat będzie zamykać podjęcie ostatecznej uchwały. Zastępca Burmistrza poinformował, że temat był przedmiotem dyskusji na Komisji Oświatowej i Komisji Finansowej, na której padła propozycja zmiany zapisu w §1 w ust. 3 (dot. szkolnictwa zawodowego). Zastępca Burmistrza kończąc poinformował, że w chwili obecnej na prowadzenie szkolnictwa średniego Powiat dokłada do subwencji część środków z własnego budżetu; gdyby zadanie oświatowe przejęła nasza Gmina, wówczas - wg. symulacji - koszty rozłożą się inaczej i kwota środków z budżetu gminy dokładanych do subwencji będzie niższa.

Radny Sławomir Łuksza stwierdził, że zawsze był „za” budową nowego przedszkola. Radny spytał o szacunkowy koszt budowy nowego przedszkola wraz z placem zabaw oraz koszt adaptacji przedszkola w budynku szkoły średniej – **Burmistrz** odpowiedział, że zgodnie z przetargiem (jesień 2015r.) koszt budowy nowego przedszkola, bez wyposażenia opiewał na 6-8 mln zł. Natomiast wstępne koszty adaptacyjne szacunkowo wynoszą 1 mln 850 tys zł wraz z wyposażeniem i placem zabaw.

Radna Alina Kazberuk przewodnicząca Komisji Oświaty odczytała fragment protokołu Komisji, w którym odnotowano proponowane i przegłosowane zmiany do projektu uchwały (szczegółowe zapisy w protokole Komisji-w załączeniu do protokołu). Radna dodała, że Komisja jest za wsparciem i utrzymaniem szkoły średniej w Michałowie. Radna wyraziła swoją opinię – jest za wsparciem dla szkoły średniej, ale nie jest za przyjęciem budynku LO i umieszczeniem tam przedszkola, gdyż cały czas zabiegała o wybudowanie nowego przedszkola- dlatego też będzie głosowała przeciwko przejściu szkoły.

Radna Dorota Burak przedstawiła opinię Komisji Finansowej – w §1 w ust. 1 doprecyzować zapis dot. przekazania przez „...Powiat **Białostocki na rzecz Gminy Michałowo...**” oraz zapisać ust. 3 w brzmieniu: „ustalenie warunków przekazania przez Powiat Białostocki na rzecz Gminy Michałowo nieruchomości wraz z wyposażeniem budynków położonych przy ul. Leśnej 1 w Michałowie na działce nr 285/2 o pow. 1,0685 ha”.

Radny Eugeniusz Nos poruszył temat własności działki na ul. Leśnej po przejściu przez gminę nieruchomości.

Radna Nina Bielenia stwierdziła, że jest za tym, aby pomóc szkole średniej – np. promować nowe kierunki- ale nie kosztem dzieci z naszego przedszkola i przeniesieniem siedziby przedszkola do budynku LO-takie rozwiązanie uwstecznia i ona nie wyraża na to zgody.

Radny Sławomir Dziewiątkowski stwierdził, że należy patrzeć na dobro mieszkańców i zająć się finansami i gospodarnością; umieszczenie przedszkola w budynku LO jest dobrym rozwiązaniem. Radny stwierdził, że może być tak, że wybuduje się nowe przedszkole za olbrzymie środki, a po jakimś czasie okaże się, że budynek LO, budowany rękoma mieszkańców pozostanie pusty. Radny stwierdził, że uchwała intencyjna otwiera drogę do negocjacji i do możliwości podjęcia innych rozwiązań.

Radna Maria Ancipiuk stwierdziła, że w kwestii budowy nowego przedszkola było zapewnienie, że ono powstanie, a w tej chwili okazuje się, że przedszkole może być przeniesione do budynku LO – radna spytała, czyja to jest decyzja, tym bardziej, że w uzasadnieniu uchwały jest zapis, iż przejście szkoły przez Gminę jest szansą na przetrwanie placówki. Radna stwierdziła, że Starosta na spotkaniu o niczym takim nie mówił. Radna odniosła się do treści

uzasadnienia uchwały-prosiła o odczytanie propozycji Powiatu dot. przekazania gminie zadania prowadzenia Zespołu Szkół oraz prosiła o wyjaśnienie, co oznacza termin „poszerzenie bazy lokalowej szkół”.

Burmistrz stwierdził, że każdy z nas chciałby wybudowania nowego przedszkola, jednak należy mieć świadomość, że na koniec 2016 roku zadłużenie Gminy będzie wynosić jeszcze prawie 7 mln zł; spłata rat kredytowych na najbliższe lata będzie najwyższa – po 1mln 300 tys zł co roku przez 2-3 lata plus 300 tys zł odsetek. Burmistrz stwierdził, że budowa nowego przedszkola wiąże się z kredytem rządu 8 mln zł i jeżeli Rada tak zdecyduje, to taki kredyt zostanie zaciągnięty, ale wówczas na wsi budowa żadnych ciągów nie wchodzi w rachubę. Burmistrz poinformował o pracach jakie mają miejsce w Michałowie. Burmistrz dodał, że wg niego przejmowanie budynku i zadań oświatowych wchodzi w rachubę tylko w powiązaniu z przeniesieniem przedszkola, dlatego też należy przemyśleć wszystkie rozwiązania, aby wybrać najمądrzejsze rozwiązanie, które on uszanuje.

Wiceprzewodniczący spytał, czy była dokonana symulacja kosztów związanych z realizacją zadań oświatowych przez gminę po ich przejściu od Powiatu – **Zastępca Burmistrza** wyjaśnił, iż na podstawie analizy obecnych kosztów prowadzenia szkoły (dane ze Starostwa i od Dyrektora Zespołu Szkół za okres 3 ostatnich lat) nie licząc subwencji oświatowej - koszt wynosi ok. 400 tys zł. Zastępca Burmistrza dodał, że trudno ocenić koszty jakie ponosiłaby gmina po ewentualnym przejściu budynku i zadań - ponieważ budynek byłby wykorzystany na przedszkole, ale być może również na inne cele – jednak zakłada się, że kwota realizacji zadań oświatowych byłaby niższa. Zastępca Burmistrza dodał, że porównując koszty ogrzewania obecnego przedszkola i budynku LO, to są one takie same.

Wiceprzewodniczący stwierdził, że przedstawiona sytuacja kosztowa miałaby miejsce w obecnym czasie przy 202 uczniach szkoły średniej, jednak jak liczba uczniów się zmniejszy, to koszty automatycznie się zwiększą.

Radna Dorota Burak stwierdziła, że kwota 400 tys zł to kwota z inwestycjami, które były rok rocznie realizowane np. wymiana dachu nad częścią budynków warsztatu, wymiana urządzeń w stacji kontroli pojazdów. Radna dodała, że pomniejszając kwotę 400 tys zł o te inwestycje, koszt prowadzenia szkoły będzie wynosił 150-200 tys zł.

Radna Maria Ancypiuk odniosła się do wypowiedzi Burmistrza, stwierdziła, że wysokość spłaty kredytów jest taka sama jak w poprzedniej kadencji. Radna dodała, że Starosta mówił, iż z roku na rok do szkoły dokłada więcej środków. Radna spytała Burmistrza, jakie nowe kierunki zamierza się wprowadzić do szkoły średniej, aby szkoła się rozwijała i aby ją utrzymać. Radna dodała, że należy zrobić wszystko, aby utrzymać nie tylko budynek, ale również zadania szkoły średniej. Radna prosiła o przeczytanie pisma z propozycją Powiatu – **Burmistrz** stwierdził, że co tam będzie zadecydują Dyrektorzy. Dodał, że jeżeli będziemy przejmować szkołę to tylko w połączeniu z przedszkolem, gdyż samo przejmowanie zadania nie wchodzi w rachubę. **Zastępca Burmistrza** stwierdził, że pismo było tej samej treści co przedstawione na spotkaniu 15.09 br. na którym była obecna radna Ancypiuk.

Radna Swietłana Łuksza stwierdziła, że też była za nowym przedszkolem, jednak patrząc na koszty budowy nowego przedszkola tj. 6-8 mln zł bez wyposażenia, należy podejmować mądre decyzje. Radna dodała, że jest za tym, aby przystosować budynek LO pod przedszkole za kwotę 1 mln 850 tys zł z wyposażeniem i placem zabaw. Radna stwierdziła, że w tym przypadku budowa nowego przedszkola jest podejściem niegospodarnym. Radna dodała, że gdyby gmina przejęła budynek LO, wówczas szkolnictwo średnie trwałoby dłużej, gdyż będzie nam na tym zależało.

Mecenas Aleksander Bojczuk odniósł się do kwestii zaciągnięcia kredytu – zgodnie z ustawą o finansach publicznych kredyt w wysokości 8 mln zł nie może zostać zaciągnięty, gdyż zadłużenie gminy wyniesie 15 mln zł; gdyby zaciągnięto taki kredyt, spłata rat z obecnym kredytem wyniosła by 2 mln zł plus 600 tys zł odsetek – taką uchwałę Wojewoda by uchylił.

Burmistrz dodał, że kredyty podlegają ocenie Regionalnej Izby Obrachunkowej i są wskaźniki za które nie można się zadłużyć.

Radny Eugeniusz Nos zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji i wprowadzenie zmian w uchwale zgodnie z wnioskami Komisji, gdyż jest to jedynie uchwała intencyjna.

Wiceprzewodniczący dodał, że należy zadać pytanie-co się stanie ze szkołą średnią; jeżeli będziemy przejmować budynek, to należy zadbać o to, aby szkoła średnia była wizytówką- a z tym wiążą się koszty.

Wiceprzewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Eugeniusza Nosa, aby zakończyć dyskusję i wprowadzić zmiany w uchwale zgodnie z wnioskami Komisji.

Radni w głosowaniu jawnym 4 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” odrzucili zgłoszony wniosek.

W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Radna Dorota Burak – Dyrektor Zespołu Szkół w Michałowie stwierdziła, że trudno odpowiedzieć na pytanie jakie rozwiązanie będzie lepsze-czy pozostawienie szkoły średniej pod przewodnictwem Powiatu-z którym współpracuje jej się bardzo dobrze- czy Gminy. Radna zapoznała obecnych z rodzajami szkół i kierunków jakie są obecne w Zespole Szkół – sumując w klasach I-wszech jest 90 uczniów i słuchaczy. Radna stwierdziła, że trudno jest stworzyć klasę zawodową (w szkole nauczanych jest 12 zawodów), gdyż w Michałowie w III klasie Gimnazjum jest tylko 25 uczniów. Radna dodała, że zawsze kilka osób jest z Gródka, natomiast z sąsiednimi gminami jak Narew, czy Narewka jest trudniej, gdyż nie ma dobrego połączenia komunikacyjnego. Radna stwierdziła, że budynek był budowany przez mieszkańców naszej gminy i historia też do czegoś zobowiązuje. Radna dodała, że jest za tym, aby zaadoptować przedszkole w innym budynku, gdyż jest to o wiele tańsze rozwiązanie niż budowa nowego przedszkola. Radna stwierdziła, że wg niej gminy nie stać na budowanie nowych budynków, na których utrzymanie będą wydawane miliony tym bardziej, że nie wiadomo jak długo EuRoPol Gaz będzie płacił podatek. Radna dodała, że zmiana §1 ust.3-o której mówiła na wstępie-daje możliwość negocjacji z Radą Powiatu Białostockiego, ponieważ dotychczasowy zapis „nieodpłatne przekazanie budynków” może napotkać na opór radnych Powiatu (dot. to budynków przy ul. Leśnej 1).

Radna Ewa Kupraszewicz spytała, dlaczego nikt nie mówi o szansie pozyskania środków na budowę nowego przedszkola – w Urzędzie Marszałkowskim mówiono, że taka szansa jest-dlatego nie należy twierdzić, że budowa będzie kosztowała nas 8 mln zł. Radna dodała, że nie znamy też kwoty ewentualnego przejęcia budynków na ul. Leśnej 1, gdyż w te budynki Powiat zainwestował i na pewno nie przekaże ich za 1zł. Radna stwierdziła, że istnieje również szansa na pozyskanie środków w przypadku adaptacji budynku. Radna spytała o postęp prac związanych z budową nowego przedszkola i pozyskaniem na ten cel środków-stwierdziła, że w jednym czasie powinna być przygotowywana dokumentacja o pozyskanie środków na budowę przedszkola oraz powinny być prowadzone starania o budynki Powiatu.

Zastępca Burmistrza zapewnił, że Urząd uważnie i na bieżąco śledzi wszelkie możliwości, które pojawiają się w temacie pozyskania środków. Zastępca Burmistrza dodał, że pozyskanie środków na budowę przedszkola, czy adaptację budynku będzie możliwe i Urząd dołoży wszelkich starań w tym kierunku, jednak mało prawdopodobnym jest, że pozyska się tak ogromne środki – uzależnione to jest od kryteriów programów, ilości beneficjentów. Zastępca Burmistrza dodał, że na chwile obecną środki zewnętrzne nie są do końca rozplanowane - są sygnały, że będą nabory wniosków w roku 2017, ale nie ma jeszcze szczegółów.

Radna Maria Ancypiuk stwierdziła, że w poprzedniej kadencji za budynki na ul. Gródeckiej Gmina chciała zapłacić dla Powiatu 1 mln 260 tys zł., teraz zostały kupione za połowę tej kwoty. Radna stwierdziła, że jest za tym, aby pomóc szkole średniej - należy zrobić wszystko aby szkołę średnią rozwijać - ale nie kosztem naszych dzieci i umieszczaniem

przedszkola w budynku LO. Radna stwierdziła, że radna Dorota Burak jest osobą kompetentną w temacie szkoły średniej, jednak opinia radnej Burak nie jest nas wiążąca, ponieważ radna działa na korzyść Powiatu, a nie korzyść Gminy - **Radna Dorota Burak** stwierdziła, że nie prawdą jest, że działa na niekorzyść Gminy; chce, aby doszło do rozmów, które mogą spowodować, że np. budynki na ul. Leśnej 1 też będzie można przejąć za 1 zł – stąd wniosek o zmianę zapisu §1 ust.3.

Radny Sławomir Łuksza stwierdził, że jest zdziwiony tym, że poprzedni Burmistrz zabiegał o budynek na ul. Sienkiewicza, a teraz tego budynku nie chcemy, tym bardziej, że można tam umieścić przedszkole. Radny stwierdził, że był „za” budową nowego przedszkola, jednak w takiej sytuacji wybiera tańsze rozwiązanie i adaptację przedszkola w budynku szkoły LO – **Radna Ewa Kupraszewicz** stwierdziła, że poprzedni Burmistrz w tamtym okresie miał pomysł na rozwój szkoły, natomiast teraz przy takiej liczbie uczniów utworzenie kolejnych zawodów nie ma racji bytu.

Radny Sławomir Dziewiątkowski stwierdził, że dziś nie powinna zapaść inna decyzja niż 13 głosów „za”, która daje furtkę do prowadzenia rozmów.

Zastępca Burmistrza poinformował, że pisma z propozycją Starosty dot. przekazania budynków nie było, bo być nie mogło; było tylko pismo z prośbą o przystąpienie do rozmów, które wpłynęło 30 sierpnia br., a spotkanie z władzami Powiatu odbyło się 15 września br. Zastępca Burmistrza dodał, że na tym właśnie spotkaniu padły konkretne propozycje.

Wiceprzewodniczący na zakończenie dyskusji spytał radną Alinę Kazberuk, czy uwagi zgłoszone ze strony Komisji Oświaty ma traktować jako wniosek formalny – **radna Alina Kazberuk** stwierdziła, że nie, gdyż była to jedynie opinia Komisji.

W obliczu braku uwag do projektu uchwały **Wiceprzewodniczący** zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uwzględniającym wniosek Komisji Finansowej tj. : w §1 w ust. 1 i 2 doprecyzować zapis dot. przekazania przez „...Powiat **Białostocki na rzecz Gminy Michałowo...**” oraz zapisać ust. 3 w brzmieniu: „ustalenie warunków przekazania przez Powiat Białostocki na rzecz Gminy Michałowo nieruchomości wraz z wyposażeniem budynków położonych przy ul. Leśnej 1 w Michałowie na działce nr 285/2 o pow. 1,0685 ha”.

W ocenie **Mecenasa** projekt uchwały należy głosować w jednym głosowaniu uwzględniając w treści zgłoszony wniosek formalny.

Radni w głosowaniu jawnym 7 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęli uchwałę w sprawie wyrażenia woli przejęcia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Białostockiego wraz z zadaniem oświatowym.

W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Uchwała Nr XXII/153/16 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 13 października 2016 roku w sprawie wyrażenia woli przejęcia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Białostockiego wraz z zadaniem oświatowym (w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący zgłosił zdanie odrębne: „Uważam, że powinniśmy wyjść do rozmów jak najdalej idąc, czyli łącznie z przekazaniem budynków przez Powiat przy ul. Sienkiewicza 5 i Leśnej 1, gdyż nie wyobrażam sobie, kiedy my przejmujemy zadanie bez budynków na ul. Leśnej 1”.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/98/15 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 30 grudnia 2015r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Michałowie

Asystent Burmistrza Leszek Gryc poinformował, iż dyspozycje zarządzenia wyborów do Młodzieżowej Rady Miejskiej posiadała Przewodnicząca Rady Miejskiej. Poprzednia Przewodnicząca nie zleciła działań związanych z tym tematem a obecna prosiła o ponowne przeanalizowanie uchwały. Pan Leszek Gryc dodał, że w wyniku zaangażowania

Wiceprzewodniczącego Marka Charytoniuka oraz radnej Doroty Burak - bazując na poprzedniej uchwale - dokonano zmian istotnych dla funkcjonowania Młodzieżowej Rady Miejskiej. Zmiany dotyczą trybu i zasad wybierania członków Młodzieżowej Rady Miejskiej, zmiany prerogatywy (dotychczasowe uprawnienia Przewodniczącego Rady zamierza się powierzyć Burmistrzowi) zmianny ilości radnych wybieranych z poszczególnych szkół oraz ilości radnych mających możliwość inicjatywy uchwałodawczej. Pan Leszek Gryc zgłosił autokorekty do projektu uchwały:

- w § 1 ust. 7 – „§ 33” zmienić na „§29”;
- w § 32 ust. 2 i w § 43 ust. 1 – słowo „Gminna” zamienić na „Miejska”;
- w § 40 zmienić szyk słów, aby zdanie brzmiało: „W przypadku uzyskania równiej liczby głosów przez kandydatów...”;
- w §43 ust.2 zmienić pierwsze zdanie na: „Przewodniczący Miejskiej Komisji Wyborczej przekazuje protokół Przewodniczącemu Rady Miejskiej.”

W wyniku dyskusji radny **Sławomir Dziewiątkowski** zgłosił wniosek formalny o wykreślenie w statucie Młodzieżowej Rady Miejskiej ust. 3 w § 45. Radny stwierdził, że młodzież jest wybierana w wyborach przez swoich kolegów, którzy w dalszej kolejności powinni motywować ich do działań, natomiast zapisy ust. 3 w § 45 dają możliwość wzajemnego wykluczania się w Młodzieżowej Radzie Miejskiej.

Radna Dorota Burak stwierdziła, że jest za tym, aby pozostawić zapis ust. 3 w § 45. Radna stwierdziła, że ten zapis nikogo nie wyklucza i nie nakazuje wyrzucanie radnych, którzy nie chodzą- jest napisane że „...może odwołać radnego...” a nie że „...musi odwołać radnego...”; jest to zapis dający możliwość odwołania radnego, który lekceważy swoje obowiązki.

Wiceprzewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym zgłoszonym przez radnego Sławomira Dziewiątkowskiego o wykreślenie w statucie Młodzieżowej Rady Miejskiej ust. 3 w § 45.

Radni w głosowaniu jawnym 8 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przegłosowali wniosek formalny.

W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Wiceprzewodniczący zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem.

Radni w głosowaniu jawnym 9 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przyjęli uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/98/15 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 30 grudnia 2015r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Michałowie.

W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Radna Dorota Burak zgłosiła zdanie odrębne: „Ja się wstrzymałam dlatego, że byłam „za” utrzymaniem ust. 3 w § 45. Poza tym jestem „za” tymi wszystkimi zapisami”.

Uchwała Nr XXII/154/16 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 13 października 2016 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/98/15 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 30 grudnia 2015r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Michałowie (w załączeniu do protokołu).

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/12/14 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 15 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Michałowa

Radna Maria Ancipiuk odczytała wniosek formalny o podjęcie uchwały w sprawie obniżenia wynagrodzenia dla Burmistrza Michałowa o 10 % z wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego i dodatku specjalnego (wniosek w załączeniu do protokołu).

Zastępca Burmistrza poinformował, że projekt uchwały wynikał z wniosku czterech radnych – wniosek wpłynął dn. 20.09 br. Zastępca Burmistrza dodał, że odczytany przez radną Ancypiuk wniosek nieco różni się od złożonego, gdyż złożony wniosek nie precyzował wysokości obniżki. Zastępca Burmistrza stwierdził, że pomimo niewłaściwie sprecyzowanego wniosku -gdyż do obowiązków wnioskodawcy należy określenie konkretnych kwot – oraz nie chcąc być posądzonym o złą wolę, projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Mecenas odniósł się do skarg składanych przez grupę radnych, której przewodniczyła radna Maria Ancypiuk. Mecenas stwierdził, że Rada dwukrotnie zajmowała się skargą, a Wojewoda pismem z dn. 13.09 br. definitywnie zakończył sprawę – Wojewoda stwierdził, że nie do końca precyzyjnie uzasadniono podjętą przez Radę uchwałę, tym niemniej, pomimo tego mankamentu odstąpił od stwierdzenia nieważności tej uchwały.

Nawiązując do znaczenia uzasadnień uchwał Mecenas odniósł się do orzecznictwa Sądów (m.in. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego) w kwestii rozpatrywania wniosków o obniżenie wynagrodzenia Burmistrzowi – orzecznictwa wskazują na konieczność podania wyczerpujących motywów podjęcia takiego typu uchwały. Mecenas ponadto dodał, że tego rodzaju uchwały powinny być podejmowane ze szczególną ostrożnością i powinny zawierać precyzyjne uzasadnienie. Mecenas odnosząc się do orzecznictwa stwierdził, że brak uzasadnienia takiej uchwały, bądź posłużenie się jedynie ogólnymi stwierdzeniami na poparcie podjętego rozstrzygnięcia, naraża samorządowy organ uchwałodawczy na zarzut arbitralności, podjęcia decyzji politycznej oderwanej od rzeczywistej pracy Wójta Gminy.

Mecenas stwierdził, że nie jest możliwe głosowanie nad uchwałą zawierającą kropki, uzasadnienie złożonego wniosku o obniżenie wynagrodzenia Burmistrzowi Michałowa jest ogólne, a podane zarzuty są gołosłowne i nie mają potwierdzenia u organów nadrzędnych kontrolujących gminę jak np. RIO.

Wiceprzewodniczący spytał, dlaczego wnioskodawcom nie odpisano pisma z wyjaśnieniem i uzasadnieniem zawierającym aspekty prawne dot. możliwości głosowania nad uchwałą zawierającą kropki - o czym mówił Mecenas – a Radę postawiono w sytuacji głosowania nad projektem uchwały zawierającym tyle wątpliwości. Wiceprzewodniczący stwierdził, że wysłanie wnioskodawcom takiego pisma zamknęło by sprawę.

Mecenas wyjaśnił, że wniosek został skierowany do Przewodniczącej Rady; ponadto w związku z oczywistym konfliktem interesów najlepszym rozwiązaniem było umieszczenie tego punktu w porządku obrad i przedstawienie go na sesji - uniknie się tym samym zarzutu stronniczości i dyskusowania nad tematem przez kilka kolejnych sesji.

Radna Maria Ancypiuk zgłosiła propozycję nowych stawek wynagrodzenia Burmistrza uwzględniających 10% obniżkę, tj. wynagrodzenie zasadnicze: 4.500 zł, dodatek funkcyjny – 1.350 zł, dodatek specjalny na poziomie 27% tj. 1.579,50 zł. Radna zgłosiła, aby uchwała obowiązywała od dn. 1.11.2016r.

W obliczu braku uwag i innych wniosków formalnych do projektu uchwały **Wiceprzewodniczący** zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem.

Radni w głosowaniu jawnym 4 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” **odrzućili** projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/12/14 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 15 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Michałowa.

W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Burmistrz podziękował radnym za wynik głosowania, który świadczy o mocy zarówno Rady jak i Burmistrza. Burmistrz stwierdził, że nie zgadza się z zarzutem niegospodarności, dodał, że zastał gminę z zobowiązaniami w umowach na kwotę 2,7 mln zł. Burmistrz dodał, że gmina to nie tylko Michałowo, to również teren i nie znaczy, że tam nic się nie dzieje, natomiast

Michałowu powinno się cieszyć z osiągnięć jakie ma. Burmistrz stwierdził, że ul. Białostocka powstała na początku obecnej kadencji i dużo siły trzeba było włożyć w zmiany jakie należało poczynić (wodociągi, kanalizacja, światło), dlatego też droga do Michałowa oraz ul. Białostocka nie jest tylko zasługą poprzednika, ale również samorządu tej kadencji. Burmistrz dodał, że trzeba działać w takim kierunku, aby także wieś odczuła, że jest bogatą -choć on sam by twierdził, że gmina jest średnio-bogatą – i należy kontynuować budowę kanalizacji, wodociągów i dróg.

Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Oświaty Kultury i Zdrowia Rady Miejskiej w Michałowie zbadania skargi na działalność Dyrektora Gminnego Zespołu Szkół w Michałowie

Zastępca Burmistrza poinformował, że do Urzędu wpłynęły zażalenia od trzech nauczycieli Gminnego Zespołu Szkół w Michałowie na działalność Dyrektora Gminnego Zespołu Szkół. Zastępca Burmistrza dodał, że stosując ogólnie przyjęte zasady stosowane również przez inne samorządy, takiego typu skarga kierowana jest do Rady, która w celu zbadania kieruje skargę do właściwej komisji Rady – w tym przypadku do Komisji Oświaty.

W obliczu braku uwag i innych wniosków formalnych do projektu uchwały **Wiceprzewodniczący** zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 13 głosami „za” przyjęli uchwałę w sprawie zlecenia Komisji Oświaty Kultury i Zdrowia Rady Miejskiej w Michałowie zbadania skargi na działalność Dyrektora Gminnego Zespołu Szkół w Michałowie.

W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Uchwała Nr XXII/155/16 Rady Miejskiej w Michałowie z dnia 13 października 2016 roku w sprawie zlecenia Komisji Oświaty Kultury i Zdrowia Rady Miejskiej w Michałowie zbadania skargi na działalność Dyrektora Gminnego Zespołu Szkół w Michałowie (w załączeniu do protokołu).

Ad. 6 Interpelacje, zapytania i wnioski radnych

- **Radna Swietłana Łuksza** – poruszyła temat:

- zasad i terminów wypłat stypendiów szkolnych; w innych gminach stypendia wypłaca się przez okres 10 miesięcy a u nas tylko 4 miesiące. Radna stwierdziła, że jest za wypłatą stypendiów przez 10 miesięcy i prosiła o pojęcie tematu przez Komisję Oświaty, ażeby planując budżet na 2017r. były już poczynione ustalenia w tym temacie. Radna prosiła o poinformowanie jej o ww. posiedzeniu Komisji.
- własności i uprzątnięcia działki na rogu ulic Białostocka-Gródecka w Michałowie – **Burmistrz** poinformował, że właściciel budowli tj. słupów oczekuje na sprzęt umożliwiający uprzątnięcie tej działki;
- losów murowanego budynku gospodarczego mieszczącego się na Placu 11 listopada przy targowicy – budynek ten bardzo źle wygląda.

- **Radna Ewa Kupraszewicz** – zgłosiła wniosek o budowę przepustu na rzece w Żedni;

O godz. 14:33 salę narad opuściła radna **Alina Kazberuk**

- **Radna Dorota Burak** – spytała:

- czy istnieje możliwość przywrócenia połączenia komunikacyjnego 1-2 razy w tygodniu mieszkańcom wsi Oziabły – **Burmistrz** wyjaśnił, że sporo środków gmina dopłaca do przewozów PKS, który obecnie przechodzi restrukturyzację, natomiast tego kursu gmina nie chciała likwidować, jednakże nieznaczne obciążenie tego kursu wpłynęło na przesunięcie jego w kierunku Odnogi, Suszczy, Plant. Burmistrz stwierdził, że nie chce

dawać deklaracji; jest koncepcja aby jeden z autobusów, który jeździ z Jałówki przez Nową Wolę, Barszczewo – skierować przez Oziabły – jednak w tym temacie jeszcze należy przeprowadzić rozmowy z PKS-em.

- czy będzie żwirowana droga w Kazimierowie prowadząca przez pola w kierunku państwa Grzegorzczuków – **Burmistrz** wyjaśnił, że wytyczenie drogi nastąpiło na wniosek mieszkańca, aby wiedzieć jaki jest rzeczywisty jej przebieg w terenie, natomiast nie było założeń co do żwirowania tej drogi;

- **Radna Anna Barszczewska** – spytała:

- jaki jest aktualny stan prac dot. oświetlenia części Michałowa w rejonie SKR-u; - **Burmistrz** wyjaśnił, że jest już wykonawca przebudowy linii elektrycznej i gmina musi wyasygnować środki na oświetlenie uliczne;
- czy będzie wykonywana kanalizacja na Kolonii Michałowo w okolicy ul. Białostockiej – **Burmistrz** wyjaśnił, że w zeszłym roku wykonano tam wodociąg, natomiast na razie nie ma koncepcji na kanalizację;

- **Radna Maria Ancypiuk** – złożyła:

- interpelację dot. podania wysokości środków z funduszu sołectkiego przypadających na poszczególne sołectwo oraz interpelację dot. ujęcia w planie budżetu na 2017r. środków na budowę nowego przedszkola oraz środków na uzbrojenie podstrefy SSSE (interpelacje w załączeniu do protokołu);
- wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji uchwały w sprawie zarządzenia referendum w sprawie odwołania Włodzimierza Konończuka z funkcji Burmistrza Michałowa (wniosek w załączeniu do protokołu);

Radna Maria Ancypiuk poruszyła temat usunięcia walących się w drzew zagrażających zabudowaniom mieszkanki wsi Kituryki – **Radny Marian Hajduczenia** stwierdził, że dotrze do tej mieszkanki i pomoże w załatwieniu sprawy;

- **Radny Eugeniusz Nos** spytał o losy budynku po byłej siedzibie Urzędu Miejskiego – **Burmistrz** poinformował, że na dzień dzisiejszy wycena straciła swoją ważność i należałoby wycenić go ponownie, jednak nie ma osoby zainteresowanej tą działką – jest ona wąska.

Ad. 7 Sprawy różne

Poruszono następujące tematy:

- **Sołtys sołectwa Bachury Zdzisław Worona** – poruszył temat ochrony pszczół i zaapelował o przestrzeganie właściwych zasad przeprowadzania prac polowych przez rolników.

- **Radny Marian Hajduczenia** - poruszył temat:

- szkód wyrządzonych przez bobry i zaapelował o wspólne działania w tej kwestii i wystosowania pism do odpowiednich instytucji o ograniczenie ilości populacji bobra – **Wiceprzewodniczący** poprosił radnego o sporządzenie takiego pisma/stanowiska – wówczas Rada wypowie się w tej kwestii i skieruje pismo do właściwych instytucji;
- utwardzenie żwirem fragmentów drogi w Mostowlanach (od krzyżówki w kierunku Bobrownik) i drogi w kierunku z Jałówki do Gródka – podczas opadów, roztopów drogi są nieprzejezdne;

- **Mecenas** - odniósł się do tematyki krytyki osób publicznych w tym Burmistrza – **Mecenas** zauważył, że jest cienka granica pomiędzy krytyką a obrażaniem i pomówieniami; adresaci tych pomówień mają prawo złożyć prywatne akty oskarżenia. **Mecenas** zwrócił się do Radnej Marii Ancypiuk, aby w przyszłości składane wnioski – takie jak np. wniosek o obniżenie wynagrodzenia Burmistrzowi – były oparte na prawdzie, gdyż zawarte w tym wniosku zarzuty są oparte na fałszu - a to jest karalne. **Mecenas** dodał, że jeżeli się krytykuje, to krytyka powinna opierać się na prawdzie.

- **Radny Eugeniusz Nos** – poruszył sprawę bezpieczeństwa w gminie, która była tematem posiedzenia Komisji Rolnictwa; Radny m.in poinformował o funkcjonowaniu Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa oraz działaniach podejmowanych w ww. tematyce.

- **Radna Ewa Kupraszewicz** – spytała, kto podaje do gazety relację z sesji Rady Miejskiej – **Asystent Leszek Gryc** poinformował, że za dodatek gminny do gazety odpowiada Zastępca Burmistrza Jerzy Chmielewski.

- **Sołtys Sołectwa Żednia Łukasz Sakowicz** – poruszył temat:

- szkód wyrządzonych przez tamy bobrowe w okolicy przepustu w Żedni – **Burmistrz** poinformował, że jest zgoda na odstrzał bobrów na tamtym terenie;
- uprzątnięcia składowiska płyt azbestowych u mieszkańca sołectwa – **Burmistrz** stwierdził, że na dzień dzisiejszy Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska informuje o kończących się środkach na utylizację azbestu, a o nowych funduszach na ten cel nie słyhać.

- **Mieszkanka Żedni Helena Kościukiewicz** również poruszyła temat szkód wyrządzonych przez bobry i zalewania domostw wodą – **Radny Sławomir Dziewiątkowski** skierował prośbę do Kierownika ZGKiM o doraźną pomoc pani Kościukiewicz, zanim problem zostanie rozwiązany przez nadrzędne instytucje;

- **Sołtys sołectwa Jałówka Piotr Dąbrowski** poruszył sprawę:

- podjęcia działań w kwestii tworzenia miejsc pracy i innych działań zmierzających do zatrzymania młodzieży w gminie;
- bezpieczeństwa na tłoczni gazu w Kondratkach i wybuchu gazu;

Ad. 8 Zamknięcie obrad XXII sesji Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku Wiceprzewodniczący o godz. 15:37 zamknął obrady XXII Sesji Rady Miejskiej w Michałowie VII kadencji.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Michałowie

mgr Irena Suprun

Protokołowała: U. Tarasewicz